



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

12 февраля 2021 года

Дело №А41-82953/20

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2021 года  
Полный текст решения изготовлен 12 февраля 2021 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Б.М. Кушнаренко при ведении протокола помощником судьи О.Д. Корниловой, рассмотрев в судебном заседании иск акционерного общества «Мособлгаз» к садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+» о взыскании задолженности, при участии: согласно протоколу судебного заседания от 10.02.2021 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Мособлгаз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области к садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+» (далее – товарищество) о взыскании 139 190 руб. 55 коп. задолженности по договору № 9000375 за июль, август 2020 г., расходов по оплате государственной пошлины.

Дело рассматривается в порядке статьи 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

В материалы дела поступили отзыв ответчика, а также ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки представителя.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Ходатайство ответчика об отложении судебного заседания в связи с невозможностью присутствовать в заседании вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ не содержит каких-либо сведений и/или документального обоснования уважительности причин неявки представителя в предварительное судебное заседание и/или невозможности рассмотрения дела по существу в отсутствие стороны.

Пользуясь добросовестно своими процессуальными правами, стороны должны в разумные сроки реализовывать свои права и исполнять требования суда. (ст. 41 АПК РФ)

Согласно принципу состязательности судопроизводства в арбитражном суде в соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В условиях того, что ответчик, будучи надлежаще извещенным о дате и времени судебного заседания, сформировал правовую позицию и представил отзыв на исковое заявление, руководствуясь положениями статей 9, 41, 137, 159 АПК РФ, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», судом отказано в удовлетворении ходатайства, завершено предварительное судебное заседание и открыто судебное заседание в первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы истца, исследовав и изучив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению.

Между обществом (поставщиком) и товариществом (абонентом) заключен договор № 9000375 о поставке природного газа, по условиям которого поставщик обязуется продавать природный газ по газораспределительной сети до границы раздела собственности на газораспределительные сети в жилые дома, а абонент принимать и оплачивать поставляемый газ в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Сторонами согласованы объекты поставки с объемами площадей помещений и состав газоиспользующего оборудования, границы раздела - акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 20.02.2015 № б/н (приложение № 3 к договору), а также прибор учета (узел учета газа; УУГ) в приложении № 1 к договору.

Указывая на поставку газа в июле и августе 2020 года и неоплату стоимости поставленного ресурса, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. Досудебный порядок соблюден, что подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, объяснения явившегося в судебное заседание представителя истца, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила № 162), учитывая условия заключенного сторонами договора, установив факт поставки газа и отсутствие доказательств оплаты, суд приходит к выводу об удовлетворении иска.

Объем поставленного ресурса, определенный по показаниям прибора учета, отражен в актах поставки газа за спорный период, направленных и полученных абонентом посредством электронного документооборота. Возражения/замечания по объемам поставки в установленные положениями договора и нормами действующего законодательства сроки от абонента не поступили. Количество поставленного в спорный период газа ответчиком по существу не оспорено.

Вопреки доводу ответчика, изложенному в отзыве на иск, о том, что имеется разность между показаниями согласованного сторонами в договоре расчетного прибора учета (УУГ), учитывающего все потребление и суммой показаний всех индивидуальных приборов учета газа, данных о неполадках (неисправности и/или иных нарушениях) в узле учета газа и как следствие некорректности учета и необходимости применения расчетных способов определения объемов поставленного газа не имеется. Каких-либо доказательств, опровергающих объем поставленного ресурса, ответчиком не представлено.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статей 8, 9, 65 АПК РФ на основе принципа равноправия, состязательности,

непосредственности судебного разбирательства, а также правил об исследовании и оценке доказательств.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом имеющихся в материалах дела доказательств оплаты государственной пошлины и результатов рассмотрения настоящего спора, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 176 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

иск акционерного общества «Мособлгаз» удовлетворить.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» в пользу акционерного общества «Мособлгаз» - 139 190 руб. 55 коп. задолженности по договору № 9000375 за июль, август 2020 г., а также 5 176 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

**Судья**

**Б.М. Кушнарено**