В июле этого года Верховный суд рассмотрел дело, которое ярко иллюстрирует, как высшая судебная инстанция исправляет очевидные ошибки судов общей юрисдикции (постановление ВС РФ от 25.07.2016 № 34-АД16-5). ВС РФ сделал вывод о том, что возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица с фактом [внесения в государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) таких сведений](http://regforum.ru/posts/568_putevoditel_po_novym_formam_dlja_registracii/) не связаны, а обусловлены принятием соответствующего решения компетентным органом управления такого юридического лица или истечением срока его полномочий. Сам по себе такой вывод является достаточно очевидным. Аналогичная позиция была высказана еще в 2006 году ВАС РФ в [постановлении Президиума от 14.02.2006 № 12580/05](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62818/db51f01ef2a9bb0f94cf20998d080c5ef307934a/) по делу № А40-59287/04-125-586 применительно к гражданско-правовым отношениям и в дальнейшем довольно единообразно применялась судами.

Однако в деле, рассмотренном ВС РФ, ситуация касается административно-правовых отношений, а именно — исполнения публичных обязанностей руководителем юридического лица, полномочия которого фактически прекращены, но эта информация не является общедоступной и не внесена в ЕГРЮЛ. В частности, председатель правления товарищества собственников жилья (ТСЖ) на основании [ч. 2 ст. 15.33 КоАП РФ](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=202008) был привлечен к административной ответственности за нарушение сроков представления расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам в органы государственных внебюджетных фондов. Однако ВС РФ отменил все судебные акты судов нижестоящих инстанций и прекратил производство по делу, поскольку на основании решения общего собрания ТСЖ в момент, когда соответствующая публично-правовая обязанность должна была быть исполнена, руководителем ТСЖ было избрано иное лицо. Высшей судебной инстанцией было установлено, что лицо, привлекавшееся к административной ответственности, не являлось субъектом вменяемого ему правонарушения, поскольку не обладало полномочиями единоличного исполнительного органа.

С одной стороны, в п. 22 [постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181602) «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано на презумпцию неосведомленности лица,  полагающегося на данные ЕГРЮЛ, о недостоверности таких данных. С другой стороны, в данном деле речь идет об административной ответственности и о том, что вне зависимости от информации, содержавшейся в ЕГРЮЛ, лицо не выполняло функции единоличного исполнительного органа, соответственно, на нем не лежат публично-правовые обязанности, лежащие на руководителе юридического лица. Ошибочно было бы считать, что государственные органы также должны безусловно полагаться на данные ЕГРЮЛ, поскольку приведенные выше разъяснения постановления Пленума ВС РФ касаются частных, а не публичных отношений.

Как ни странно, на практике ранее можно было встретить иную позицию судов. Например, в постановлении Саратовского областного суда от 24.12.2015 № 4А-900/2015, которым оставлены в силе судебные акты о привлечении к ответственности руководителя юридического лица, указано:

«Для всех третьих лиц руководителем организации является лицо, указанное в реестре\*. В противном случае, теряется смысл ведения Единого государственного реестра, сведения которого в силу абз. 1 п. 4 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений. Вместе с тем, доказательств того, что регистрирующий орган был уведомлен о вышеуказанных изменениях и в Единый государственный реестр юридических лиц были внесены соответствующие изменения, не имеется».

\*Имеется в виду ЕГРЮЛ.

Позицию ВС РФ, на наш взгляд, стоит поддержать, поскольку информация о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа и наделения этими полномочиями нового лица вносится уже новым руководителем юридического лица (см. [п. 5 ст. 5](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=194611) Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», [решение ВАС РФ от 29.05.2006 № 2817/06](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61045/)). Исходя из этого, неверно было бы полагать, что в результате невнесения юридическим лицом в лице его нового руководителя сведений в ЕГРЮЛ, ответственность за нарушение публично-правовых обязанностей лица, имеющего право действовать без доверенности от имени компании, останется на прежнем руководителе, который даже не может влияет на процесс изменения данных ЕГРЮЛ и не вправе его инициировать. При этом оптимизма не вызывает то, что зачастую такие очевидные вопросы, которые должны решаться на уровне судов нижестоящих инстанций, лицам, права которых нарушены, приходится отстаивать в Верховном суде.

Правовая позиция Президиума ВАС поддержана большинством арбитражных судов. Так, в Постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2013 N 09АП-24296/2013-АК, Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2012 N А41-3605/12 содержится вывод о том, что при прекращении полномочий руководителя вновь избранный руководитель приобретает полномочия единоличного исполнительного органа с момента его избрания вне зависимости от того, внесены ли соответствующие сведения в ЕГРЮЛ. В Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 N А56-1745/2013 ТСЖ удалось доказать, что дополнительное соглашение к договору ресурсоснабжения, подписанное председателем, досрочно прекратившим свои полномочия, недействительно, несмотря на то что на момент подписания соглашения в ЕГРЮЛ он значился в качестве председателя. Суд отметил, что полномочия вновь избранного председателя правления ТСЖ возникают в связи с избранием его в качестве единоличного исполнительного органа именно на собрании правления. По мнению ФАС СЗО (Постановление от 21.01.2014 N А56-29969/2013), юридическим фактом, влекущим прекращение полномочий председателя правления ТСЖ, является соответствующее решение уполномоченного органа управления товарищества (п. 2 ст. 145, п. 1 ст. 149 ЖК РФ). С учетом этого документом, подтверждающим право председателя действовать от имени ТСЖ без доверенности, является протокол заседания правления об избрании председателя. Первый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 17.06.2012 N А51-8204/2010 также разъяснил, что полномочия председателя правления возникают с момента его избрания на эту должность и подтверждаются уставом товарищества. Дата внесения изменений о руководителе организации является датой, с которой не возникают, а лишь подтверждаются соответствующие полномочия. Девятый арбитражный апелляционный суд (Постановление от 23.06.2009 N 09АП-9624/2009-АК) согласился с тем, что полномочия прежнего руководителя прекращаются в связи с принятием решения об избрании нового руководителя и прежний руководитель уже не вправе выступать от имени юридического лица в отношениях с третьими лицами. Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 20.08.2010 N А32-52990/2009 объяснил, что полномочия нового руководителя юридического лица, в том числе полномочия действовать от имени организации без доверенности, возникают с момента избрания его на эту должность в установленном порядке. Одновременно с этим прекращаются полномочия прежнего председателя. Арбитры добавили: при ином толковании данной нормы товарищество, сместившее прежнего руководителя, не было бы защищено от риска совершения им в тот же день действий, влекущих негативные последствия. Следует учитывать необходимость ограждения членов ТСЖ от действий смещенного председателя правления, который не имеет более обязанностей действовать в интересах товарищества**. Лицо, обязанности которого действовать в интересах товарищества прекратились, не может сохранить и права действовать от его имени в силу взаимосвязанного, корреспондирующего характера субъективных прав и обязанностей. Запись в ЕГРЮЛ имеет значение юридического факта только в том случае, если на это имеется соответствующее указание закона. Законодательство не сопрягает момент возникновения правомочий руководителя юридического лица с моментом внесения записи в ЕГРЮЛ в части сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица. Сведения реестра в этой части имеют значение только для целей оценки добросовестности и информированности контрагентов соответствующего субъекта.**