



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
15 февраля 2021 года

Дело № А41-45556/20

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2021 года
Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2021 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Таранец Ю.С. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хабаловым Р.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Комитета лесного хозяйства Московской области (ИНН 5024129468, ОГРН 1125024004918)

к председателю правления СНТ «Дубки+» Воробьеву В.В., СНТ «Дубки+» (ИНН 5048065439, ОГРН 1035009954561)

об освобождении лесного участка в квартале 10, выдел 25, Чеховского участкового лесничества Подольского районного лесничества,
при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Комитет лесного хозяйства Московской области (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к председателю правления СНТ «Дубки+» Воробьеву В.В., СНТ «Дубки+» (далее – ответчики) с требованиями, исходя из принятого судом уточнения:

- обязать ответчиков в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты вступления решения в законную силу за свой счет освободить территорию лесного участка квартале 10 выдел 25 Чеховского участкового лесничества Подольского лесничества площадью 0,047 га от размещенного на нем забора из металлической сетки, деревянной сторожки, вагончика-бытовки, парковочного места, отсыпанного щебнем, и привести лесной участок в первоначальное состояние.

- предоставить истцу право самостоятельно произвести освобождение лесного участка с последующим отнесением понесенных расходов на ответчиков в случае неисполнения в добровольном порядке решения суда.

Представители ответчиков в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражали.

Выслушав представителей ответчиков, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в ходе патрулирования по маршруту № 20 должностными лицами Подольского филиала ГКУ «Мособллес» установлено, что в квартале 10, выдел 25 Чеховского участкового лесничества Подольского лесничества на лесном участке по адресу: Московская область, г.о. Чехов, вблизи п. Васькино

председателем СНТ «Дубки+» Воробьевым Виктором Владимировичем как должностным лицом допущено занятие и использование лесного участка на площади 0,047 га (протокол от 26.09.2019, фототаблица).

По результатам патрулирования в отношении Воробьева В.В. 31.10.2019 составлен протокол об административном правонарушении, выдано предписание об устранении выявленных нарушений и 19.11.2019 вынесено постановление № 13-471/2019 о привлечении Воробьева В.В. к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.9 КоАП РФ, в виде 50000 руб. штрафа.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 233 района Чертаново Северное от 26.12.2019 по делу № 5-1575/2019 Воробьева В.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, в виде 300 руб. штрафа.

Так как до настоящего времени выявленные нарушения, не устранены ответчиком в добровольном порядке, лесной участок не освобожден для ведения лесного хозяйства, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 7 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) лесным участком является земельный участок, границы которого определяются в соответствии со статьями 67, 92 ЛК РФ. Исходя из статей 8 и 9 Лесного кодекса Российской Федерации лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности, использование которых возможно после приобретения таких участков на праве постоянного (бессрочного) пользования лесными участками, право ограниченного пользования чужими лесными участками (сервитут), право аренды лесных участков, а также право безвозмездного срочного пользования лесными участками по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях и земельным законодательством, если иное не предусмотрено ЛК РФ.

Строительство, реконструкция и эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры регулируется статьей 21 ЛК РФ, согласно пункту 1 которой, строительство, реконструкция и эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, на землях лесного фонда допускаются для: осуществления работ по геологическому изучению недр; разработки месторождений полезных ископаемых; использования водохранилищ и иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений и специализированных портов; использования линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов; переработки древесины и иных лесных ресурсов; осуществления рекреационной деятельности; осуществления религиозной деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 3 ЛК РФ имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков и лесных насаждений, регулируются гражданским законодательством, а также Земельным кодексом Российской Федерации (далее – ЗК РФ), если иное не установлено ЛК РФ, другими федеральными законами.

На основании статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. В случае самовольного занятия земельного участка нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению (пункт 2 части 1 статьи 60 ЗК РФ).

В силу статей 304, 305 ГК РФ собственник или иное лицо, владеющее имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, может требовать устранения

всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 60 ЗК РФ действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем: 1) признания недействительными в судебном порядке в соответствии со статьей 61 ЗК РФ не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления; 2) приостановления исполнения не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления; 3) приостановления промышленного, гражданско-жилищного и другого строительства, разработки месторождений полезных ископаемых и торфа, эксплуатации объектов, проведения агрохимических, лесомелиоративных, геолого-разведочных, поисковых, геодезических и иных работ в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; 4) восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно статье 62 ЗК РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

В соответствии с частью 2 статьи 76 ЗК РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в квартале 10, выдел 25 Чеховского участкового лесничества Подольского лесничества на лесном участке по адресу: Московская область, г.о. Чехов, вблизи п. Васькино СНТ «Дубки+» допущено занятие и использование лесного участка на площади 0,047 га, а именно: на лесном участке размером 7x51 метр (площадью около 0,036 га огороженным ограждением из металлической сетки) размещены: строение из бревен – сторожка, строительный вагончик – бытовка, рядом со сторожкой оборудована парковочная площадка, отсыпанная щебнем, размером 7x16 метров площадью около 0,011 га. Правоустанавливающих документов на использование лесного участка, расположенного в квартале 10, выдел 25 Чеховского участкового лесничества Подольского лесничества, у СНТ «Дубки+» не имеется. Договор аренды на использование участка лесного фонда не заключен, проект освоения лесов не разработан, лесная декларация об использовании лесов в установленном порядке не подавалась.

При данных обстоятельствах, поскольку не представлено доказательств надлежащего оформления права пользования лесным участком, осуществления деятельности в границах лесного участка и согласования строительства спорных объектов, суд приходит к выводу, что в границах лесного участка расположены самовольно возведенные объекты (сторожка, бытовка, парковочная площадка), подлежащие сносу.

Поскольку в материалы дела не представлено доказательств использования указанных объектов председателем СНТ «Дубки+» Воробьевым Виктором Владимировичем в личных целях, в судебном заседании представители сторон также подтвердили, что спорные объекты используются в интересах товарищества, требования подлежат удовлетворению в отношении СНТ «Дубки+».

Между тем, истец не представил в материалы дела сведений о первоначальном состоянии спорного лесного участка. Таким образом, у суда отсутствуют достаточные правовые основания для удовлетворения требования истца об обязанности ответчика привести лесной участок в первоначальное состояние.

В этой связи суд приходит к выводу, что достаточным способом восстановления прав истца является возложение на ответчика обязанности привести лесной участок в состояние, пригодное для использования по целевому назначению.

При данных обстоятельствах, исходя из предмета и оснований заявленных требований, установленных фактических обстоятельств спора и представленных в материалы дела доказательств в их совокупности, достаточным способом защиты нарушенного права истца является обязанность СНТ «Дубки+» в течение 30 (тридцати) рабочих дней с даты вступления решения в законную силу за свой счет освободить территорию лесного участка площадью 0,047 га в квартале 10 выделе 25 Чеховского участкового лесничества Подольского лесничества от размещенных на нем забора из металлической сетки, деревянной сторожки, вагончика-бытовки, парковочного места, отсыпанного щебнем, привести лесной участок в состояние, пригодное для использования по целевому назначению.

В соответствии с частью 3 статьи 174 АПК РФ арбитражный суд может указать в решении, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока.

На основании изложенного, руководствуясь статьями ст. 110, 167-170, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требования удовлетворить частично в следующем порядке.

Обязать СНТ «Дубки+» в течение 30 (тридцати) рабочих дней с даты вступления решения в законную силу за свой счет освободить территорию лесного участка площадью 0,047 га в квартале 10 выделе 25 Чеховского участкового лесничества Подольского лесничества от размещенных на нем забора из металлической сетки, деревянной сторожки, вагончика-бытовки, парковочного места, отсыпанного щебнем, привести лесной участок в состояние, пригодное для использования по целевому назначению.

Предоставить Комитету лесного хозяйства Московской области право самостоятельно произвести освобождение лесного участка с последующим отнесением понесенных расходов на ответчика в случае неисполнения решения суда в добровольном порядке.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

2. Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке и срок.

Судья

Ю.С. Таранец